

Vážený pan náměstek  
Mgr. Martin Ander, Ph.D.  
Statutární město Brno  
Dominikánské nám. 1  
601 67 Brno

V Brně 23. 2. 2015

Vážený pane náměstku,

děkuji Vám za odpověď č. j. KNA 3/2015 ze dne 9. 2. 2015, kterou jste reagoval na můj otevřený dopis ze dne 8. 1. 2015. Vaše odpověď mi nedovoluje nereagovat dalším otevřeným dopisem.

Předně dovoluji, abych Vám poděkoval za Váš názor na mé fungování v roli náměstka primátora. Nicméně to nebylo předmětem mých otázek, které jsem si dovolil Vám položit. Tyto otázky jste nezodpověděl. S ohledem na to, že jste politik, jehož respekt ke spolkové činnosti je na vysoké úrovni, si nezodpovězení dotazů spolku Brno+ dovedu vysvětlit pouze jako nedopatření. Proto prosím o pochopení, kladu-li své dotazy znovu a doplňuji-li je o další dotazy vyvolané díky Vaší odpovědi.

Jménem Brno+ jsem se Vás tázal, zda jako náměstek primátora ctíte nestrannost procesu zpracování studie proveditelnosti ŽUB, který se nyní rozbíhá na úrovni SŽDC, s. o., a zda budete akceptovat její výsledek, ať už bude jakýkoliv? Ve své odpovědi píšete, že nelze hodnotit nestrannost nějakého procesu ještě předtím, než začal. K tomu nelze než namítnout následující. Jednak tento proces odstartoval již v roce 2012, kdy začalo zpracovávání dnes již hotové studie Dopracování variant železničního uzlu Brno. Jednak můj dotaz samozřejmě nesměřoval k obsahu studie proveditelnosti, ale k okolnostem procesu jejího zpracování, jako je např. skutečnost, že tento proces od začátku probíhá pod přísným dohledem agentury JASPERS, Ministerstva dopravy ČR a dalších subjektů. Otázka směřovala k tomu, zda prozatím posuzujete daný proces jako nestranný a nezávislý, či nikoli. **Dovoluji se Vás tedy znovu dotázat, zda jako náměstek primátora ctíte nestrannost procesu zpracování studie proveditelnosti ŽUB tak, jak doposud probíhá? Současně si dovoluji Vám položit další dotaz: uznáváte nestrannost a nezávislost zpracování studie Dopracování variant železničního uzlu Brno, která je již hotova a současně je základním podkladem pro zpracování studie proveditelnosti?**

Dále jsem se Vás ptal na Váš úmysl zajistit „vznik plnohodnotné studie“ k variantě Petrov. Tyto dotazy jste zcela pominul, anebo míra alegoričnosti Vaší odpovědi přesahuje mou schopnost jí porozumět. **Proto prosím o zodpovězení těchto dotazů nebo vysvětlení Vaší odpovědi.**

V odpovědi dále uvádíte, že Vaší ambicí je poskytnout Brňanům dostatek informací a podkladů o obou variantách projektu. **Dovoluji se proto dotázat, jak budete Vy, z pozice náměstka řídicího Úsek rozvoje města MMB, tyto informace poskytovat? Zejména se však dovoluji dotázat, jak budete informovat o variantě Řeka tak, aby toto informování bylo nestranné a nezaujaté?**

Závěrem se přece jen nemohu nevyjádřit k Vašemu hodnocení mého působení ve vedení města. Ano, po celé své působení v roli náměstka primátora jsem jednoznačně preferoval variantu přestavby železničního uzlu Brno s nádražím v poloze u řeky Svratky, tedy variantu Řeka. Dělal jsem to otevřeně, jakožto politik zvolený za stranu, která se touto preferencí nikdy netajila a v tomto ohledu vždy hrála otevřenou hru, byť jí to vícekrát stálo ony pomyslné politické body. Podstatné je také to, že podpora této varianty byla dlouhodobě oficiálním postojem města, kraje i státu, na který jsem navazoval. Současně jsem vytrvale a upřímně veřejnosti sděloval, že ve výsledku, po dokončení nynějšího srovnávacího procesu běžícího na úrovni státu, budu podporovat každou variantu, kterou si stát vybere, prosadí a kterou bude financovat, tedy i variantu Petrov, nebo kteroukoliv jinou. Jakkoliv preferuji variantu Řeka, uvědomuji si, že primárním zájmem města Brna je rekonstrukce železničního uzlu a poloha nádraží je sekundární. V tomto ohledu jsem zajišťoval nezbytnou součinnost pro státní instituce tak, aby i varianta Petrov mohla být v probíhající srovnávacím procesu plnohodnotně prověřena. **V tom je však mezi mým a Vaším chováním zásadní rozdíl.**

Vy jste na rozdíl od toho nikdy nepřipustil, že jste připraven akceptovat každou variantu, která vzejde z nestranného procesu. Nebyl-li tento proces nestranný, pak jste to nikdy otevřeně neuvedl. Pravděpodobně nejste ochoten ustoupit ze své pozice ve prospěch města, jehož životním zájmem je, aby v době co nejkratší došlo k rekonstrukci železničního uzlu. Ať už v té, či oné variantě. Dokonce si troufnu tvrdit, že jste nikdy jasně neřekl, zda akceptujete variantu Petrov takovou, jak je rozpracována v již hotové a nestranně zpracované studii Dopracování variant železničního uzlu Brno. Prozatím platí, že připouštíte jen variantu, kterou jste nikdy dostatečně přesně nspecifikoval. To mě vede k závěru, že jste možná dokonce zastáncem nulové varianty. Politik, který neumí nic jiného, než do nekonečna pod různými záminkami zpochybňovat nastartované procesy, jedná proti zájmu svého města. Jinak nelze hodnotit ani politika, který by zastával nulovou variantu. Přes naše odlišné postoje chci věřit, že ani jedno není Váš případ.

Káráte-li mě z jednostranné podpory varianty Řeka, je Vaše počínání nesrovnatelně horší v tom, že mlžíte a chováte se tak, abyste se vyhnul jakémukoli zřetelnému postoji vůči známým variantám v podobě, jak jsou rozpracovány oficiálními institucemi. To zvyšuje pravděpodobnost správnosti závěru, že nebudete akceptovat žádný výsledek studie proveditelnosti a obáváte se to veřejně přiznat.

Proto si závěrem dovoluji zopakovat svůj dotaz, **zda alespoň k dnešnímu dni uznáváte nestrannost srovnávacího procesu, který začal zpracováním studie Dopracování variant železničního uzlu Brno a bude pokračovat zpracováním studie proveditelnosti, a to včetně podob, do jakých jsou jednotlivé posuzované varianty rozpracovány?**

S pozdravem

Robert Kotzian, předseda spolku

Brno+, z.s.  
Ukrajinská 17  
625 00 Brno